



НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Апеляційна палата

РІШЕННЯ № 3 (8)

від 21 липня 2026 року

про відмову в задоволенні скарги Криворізького державного педагогічного університету на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 09 червня 2026 року по акредитаційній справі № 0917/АС-26 (протокол № 10 (101))

До Апеляційної палати Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Апеляційна палата) надійшла апеляційна скарга ректора Криворізького державного педагогічного університету Ярослава ШРАМКА від 19.06.2026 № 01-118/1 (вх. № 3-АП від 19.06.2026) на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Національне агентство) від 09 червня 2026 року, протокол № 10 (101), за наслідками розгляду акредитаційної справи № 0917/АС-26.

Скаргу та додані до неї матеріали передано до Апеляційної палати листом керівника секретаріату Національного агентства від 22.06.2026 № 2544.

Оскаржуваним рішенням Національне агентство ухвалило рішення про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми «Професійна освіта (Транспорт)» (ідентифікатор у ЄДЕБО 42108), рівень вищої освіти – Бакалавр, галузь знань – 01 Освіта/Педагогіка, спеціальність – 015 Професійна освіта, спеціалізація – 015.38 Транспорт, тип – Освітньо-професійна.

1. Короткий зміст апеляційної скарги

У своїй апеляційній скарзі Криворізький державний педагогічний університет (далі – Університет, скаржник) висловлює незгоду з рішенням Національного агентства за наслідками розгляду акредитаційної справи № 0917/АС-26 у частині порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством.

Скаржник зазначає, що у фінальному висновку ГЕР з'явилися нові зауваження, які були відсутні у проєкті експертного висновку та щодо яких університет не мав можливості надати пояснення, аргументи та підтвердні документи.

На підтвердження своєї позиції скаржник додав до апеляційної скарги копію листа Криворізького державного педагогічного університету до Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 29 травня 2026 року № 01-110/1 (зареєстрований Національним агентством 29.05.2026 за № 993). Зазначені в ньому аргументи скаржник просить врахувати під час вирішення питання щодо припинення дії рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (протокол № 10 (101) від 09 червня 2026 р.) щодо умовної (відкладеної) акредитації освітньої програми «Професійна освіта (Транспорт)» першого (бакалаврського) рівня (акредитаційна справа № 0917/АС-26, ID освітньої програми в ЄДЕБО 42108).

2. Щодо підстав для розгляду скарги по суті

Рішення Національного агентства може бути оскаржене до Апеляційної палати в порядку, визначеному Положенням про Апеляційну палату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 21 грудня 2023 року № 1551, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 05 лютого 2024 року за № 179/41524 (далі - Положення про Апеляційну палату).

Пунктом 3 розділу V Положення про Апеляційну палату визначено, що підставою для оскарження рішення Національного агентства може бути, зокрема, порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством.

Зі змісту апеляційної скарги вбачається, що скаржник оскаржує рішення Національного агентства саме з підстави порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством. Скарга містить інформацію про особу, яка її подала, реквізити оскаржуваного рішення, обґрунтування наявності підстави для оскарження та вимоги скаржника. Матеріали, надані Апеляційній палаті, не свідчать про наявність підстав для залишення скарги без розгляду.

Отже, Апеляційна палата дійшла висновку про можливість розгляду апеляційної скарги по суті в межах заявленої скаржником підстави – порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством.

3. Фактичні обставини, встановлені за матеріалами справи

Національне агентство у рішенні за наслідками розгляду акредитаційної справи №0917/АС-26 зазначило, що експертна група встановила відповідність освітньої програми за рівнем «Е» за Критеріями 4, 6, 8, за рівнем «В» – за Критеріями 1, 2, 3, 5, 7, 9.

Галузева експертна рада з галузі знань 01 «Педагогіка», розглянувши акредитаційну справу 27.05.2026, відступила від оцінки експертної групи та дійшла висновку про відсутність критичних зауважень з рівнем відповідності «Е» за критеріями 4 та 6. Проте, ГЕР визначила рівень «Е» за Критерієм 2 та 8, у зв'язку з чим рекомендувала Національному агентству ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми. Заклад вищої освіти скористався можливістю надати зауваження до звіту експертної групи і галузевої експертної ради.

Таким чином, у рішенні Національного агентства підставою для умовної (відкладеної) акредитації визначено рівень «Е» за Критеріями 2 та 8. Доводи апеляційної скарги зводяться до того, що у фінальний висновок ГЕР включено зауваження, які були відсутні в проекті висновку і на які університет не мав змоги надати пояснення й заперечення.

4. Аргументація прийняття рішення

Відповідно до пункту 1 розділу III Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15 травня 2024 року № 686, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04 липня 2024 року за № 1013/42358 (далі – Положення про акредитацію), акредитаційна справа розглядається на засіданні Національного агентства.

Згідно з пунктом 2 розділу III Положення про акредитацію, за наслідками розгляду акредитаційної справи Національне агентство приймає, зокрема, рішення про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми за сукупністю таких умов: відповідність за рівнем «Е» не більше ніж з трьох критеріїв та відсутність рівня «F» за будь-яким із критеріїв. Відповідно до пункту 5 розділу III Положення про акредитацію такі рішення приймаються за результатами акредитаційної експертизи та розгляду акредитаційної справи.

Отже, для правомірності рішення Національного агентства має значення не лише формальний підсумок у вигляді виду рішення, а й належність процедури його ухвалення: предмет обговорення, критерій, щодо якого Національне агентство відступає від висновків експертної групи чи ГЕР, мотиви такого

відступлення та результат голосування мають бути узгодженими між собою і відображеними у фінальному рішенні.

У цій справі галузева експертна рада з галузі знань 01 «Педагогіка», розглянувши акредитаційну справу 27.05.2026, відступила від оцінки експертної групи та дійшла висновку про відсутність критичних зауважень з рівнем відповідності «Е» за критеріями 4 та 6. Проте, ГЕР визначила рівень «Е» за Критерієм 2 та 8, у зв'язку з чим рекомендувала Національному агентству ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію освітньої програми.

Належна процедура прийняття рішення передбачає, що рішення Національного агентства має відображати саме те рішення, яке було обговорене та ухвалене колегіальним органом.

Окремо Апеляційна палата звертає увагу скажника на порядок подання додаткової інформації та доказів у межах процедури акредитації. Відповідно до пункту 2 розділу I Положення про акредитацію, акредитаційна справа є сукупністю документів, наданих для здійснення процедури акредитації освітньої програми, зокрема документів, поданих закладом відповідно до пунктів 4, 17, 19 розділу II, звіту експертної групи, експертного висновку ГЕР, рішення Національного агентства та супровідних матеріалів до них.

Пунктом 4 розділу II Положення про акредитацію передбачено, що заклад подає відомості про самооцінювання освітньої програми, включаючи освітню програму, навчальний план та інші документи або посилання на електронні ресурси, що підтверджують інформацію, наведену у відомостях про самооцінювання. Пункт 5 розділу II цього Положення покладає відповідальність за достовірність змісту відомостей про самооцінювання та участь закладу в процесі акредитації на керівника закладу та гаранта освітньої програми.

Крім того, пункт 17 розділу II Положення про акредитацію передбачає право керівника закладу та гаранта освітньої програми надати мотивовані зауваження до звіту експертної групи, а пункт 19 розділу II - право керівника закладу надати мотивовані зауваження до проєкту експертного висновку ГЕР. Пункт 11 розділу III Положення про акредитацію також передбачає можливість керівника закладу, гаранта освітньої програми та інших учасників бути присутніми на засіданні Національного агентства і надавати пояснення, додаткову інформацію, зауваження та пропозиції щодо освітньої програми.

Отже, доводи скажника щодо неправильного застосування підкритерію 2.2 Критерію 2 зводяться переважно до незгоди з експертною оцінкою, однак самі по собі не спростовують встановлених ГЕР недоліків освітньої програми. Надані пояснення не містять нових доказів, які б свідчили про очевидну помилковість висновків експертів.

Апеляційна палата встановила, що Галузева експертна рада надала належну оцінку документам акредитаційної справи. Те, що окремі аргументи закладу не були детально відображені у фінальному висновку, не свідчить про порушення процедури та не впливає на законність прийнятого рішення.

Доводи щодо появи нових зауважень у фінальному висновку ГЕР не підтверджують порушення права закладу на участь у процедурі акредитації. Матеріали справи свідчать, що університет мав можливість надати свої пояснення та реалізував відповідні процесуальні права.

Матеріали, подані скаржником разом з апеляційною скаргою, можуть пояснювати його позицію, однак не можуть перетворювати розгляд скарги Апеляційною палатою на повторну акредитаційну експертизу по суті Критеріїв 2 та 8.

5. Висновки Апеляційної палати

Апеляційна палата дійшла висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з підстави порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством.

Рішення Національного агентства є належно мотивованим, прийнятим на підставі достатніх доказів та відповідає вимогам законодавства.

Отже, за результатами розгляду апеляційної скарги Апеляційна палата

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити у задоволенні скарги ректора Криворізького державного педагогічного університету Ярослава ШРАМКА від 19.06.2026 № 01-118/1 (вх. № 3-АП від 19.06.2026) на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти від 09 червня 2026 року, протокол № 10 (101), за наслідками розгляду акредитаційної справи № 0917/АС-26.

2. Копію цього рішення надіслати скаржнику та Національному агентству із забезпечення якості вищої освіти.

Голова Апеляційної палати



Сергій КВІТ