

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Заклад вищої освіти

Освітня програма

Рівень вищої освіти

Спеціальність

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради

Справа № _____

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань _____ у складі:

_____ – головуючий,

_____ ,

_____ ,

_____ ,

_____ ,

_____ ,

_____ ,

за участі запрошених осіб:

є – представник ЗВО,

_____ – гарант ОП,

_____ – керівник експертної групи,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО

Назва ВСП ЗВО

ID освітньої програми в ЄДЕБО

Назва ОП

Галузь знань

Спеціальність

Спеціалізація (за наявності)

Рівень вищої освіти

Вид освітньої програми

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про ***.

За – *, Проти – *

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

☒ підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

☐ наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

☐ наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної

мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують

досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень *

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень *

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

3. Заклад вищої освіти здатний сформувати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Критерій 6. Людські ресурси

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Критерій 9. Прозорість та публічність

Критерій 10. Навчання через дослідження

4. Додатки

Відсутні

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

Перелік суттєвих недоліків

Для кожного із Критеріїв укажіть, які з наступних суттєвих недоліків було виявлено:

Критерій 1. Проєктування освітньої програми

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
1.1.1	Не всі результати навчання, визначені стандартом вищої освіти, можуть бути досягнуті через програмні результати навчання.	☐
1.1.2	За відсутності стандарту вищої освіти, не всі вимоги Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня враховані під час проєктування програмних результатів навчання освітньої програми.	☐
1.2.1	ЗВО присвоює професійну кваліфікацію за певною професією, але встановлено <u>хоча б один</u> із таких фактів: – освітня програма не забезпечує виконання вимог до знань, умінь, навичок і компетентностей, визначених відповідним професійним стандартом (зокрема, для додаткових професійних кваліфікацій - за рахунок її вибіркового освітніх компонентів); – назва професії не відповідає чинному Класифікатору професій чи відсутня у Класифікаторі професій; – у ЗВО не визначено/не затверджено відповідними організаційно-управлінськими документами ЗВО: порядок присвоєння цієї професійної кваліфікації або відповідні процедури, методи демонстрації компетентностей, або критерії (умови) присвоєння професійної кваліфікації відповідно до чинного законодавства; – у разі відсутності професійного стандарту присвоєння професійної кваліфікації здійснюється без погодження із Національним агентством кваліфікацій.	☐
1.4.1	На етапі проєктування освітньої програми потреби заінтересованих сторін жодним способом не вивчалися.	☐ *Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ
1.5.1	Мета освітньої програми не відповідає заявленій спеціальності та/або орієнтована на іншу спеціальність (або галузь знань).	☐
	За Критерієм 1 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
2.1.1	Обсяг освітньої програми або її окремих складових НЕ відповідає вимогам законодавства для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності). Можливі порушення: - обсяг освітньої програми (у кредитах ЄКТС) не відповідає вимогам стандарту вищої освіти (за відсутності стандарту вищої освіти – пп.3-6 Закону України «Про вищу освіту»); - практика відсутня АБО обсяг кредитів ЄКТС, призначених для практики, не відповідає вимогам стандарту вищої освіти; - обсяг освітньої програми (у кредитах ЄКТС), який спрямований на забезпечення компетентностей, визначених стандартом вищої освіти, не відповідає вимогам стандарту вищої освіти.	☐
2.2.1	Структура і зміст освітньої програми НЕ забезпечують необхідні попередні знання або навички для проходження практики.	☐

2.2.2	Структура і зміст освітньої програми НЕ забезпечують необхідні попередні знання або навички для засвоєння <u>хоча б однієї</u> навчальної дисципліни.	☐
2.2.3	Є <u>хоча б один</u> програмний результат навчання (ПРН), який не можна досягти. Можливі проблеми із структурою і змістом освітньої програми, які спричинили недолік: 1) необхідні для досягнення ПРН результати навчання неможливо здобути в межах освітніх компонентів освітньої програми: – жодна з програм навчальних дисциплін, практик та інших освітніх компонентів не містить таких результатів навчання; – результати навчання заявлено у програмах навчальних дисциплін (практик або інших освітніх компонентів), але через невідповідність змісту (переліку тем, завдань, рівня, глибини) досягнення цих результатів є неможливим; 2) необхідні для досягнення ПРН результати навчання здобуваються лише в межах вибіркового освітніх компонентів, і студент, обираючи інші освітні компоненти (зокрема, з інших рівнів вищої освіти) або перезараховуючи результати навчання з інших ЗВО, може не здобути цих результатів навчання.	☐
2.2.4	Є <u>хоча б одна</u> компетентність, визначена освітньою програмою, яка не формується.	☐
2.3.1	Зміст освітньої програми не відповідає вимогам до предметної області (щодо об'єктів вивчення та/або діяльності, АБО цілей навчання, АБО теоретичного змісту предметної області, АБО методів, методик, технологій, АБО інструментів, обладнання).	☐
2.3.2	Тематика, об'єкт, предмет та завдання у <u>хоча б одній</u> кваліфікаційній роботі не відповідають предметній області спеціальності.	☐
2.4.1	Псевдовибірковість. Можливі прояви: 1) наявність навчальної дисципліни, яку ЗВО визначає як дисципліну для вибору, але яка не є такою, наприклад: – пропонуються дисципліни, аналогічні за змістом; – дисципліни, які містяться у переліку як альтернативні, не можуть бути обрані через їхній обсяг (у кредитах ЄКТС) або пререквізити; 2) наявність у вибіркового навчальних дисциплінах однакового навчального матеріалу, який буде вивчатися здобувачем освіти за будь-якої індивідуальної освітньої траєкторії незалежно від його вибору і таким чином стає обов'язковим для вивчення.	☐
2.4.2	Процедура вибору освітніх компонентів не визначена АБО містить суперечності, які унеможливають реалізацію права здобувача освіти на вибір освітніх компонентів або не гарантує йому це право АБО не забезпечує здобувачу освіти право вибирати освітні компоненти, що пропонуються для інших освітніх програм і рівнів вищої освіти, відповідно до положення про організацію освітнього процесу в закладі вищої освіти.	☐
2.4.3	Встановлено <u>хоча б одне</u> із наступних порушень реалізації процедури вибору освітніх компонентів, що призвело до позбавлення здобувачів освіти права на вибір – відсутність інформування про процедуру вибору освітніх компонентів, зокрема про встановлені обґрунтовані організаційні обмеження (такі як кількість здобувачів освіти у групі тощо); – відсутність інформування про освітні компоненти, які пропонуються для вибору, АБО форма, обсяг інформації про освітні компоненти та їх зміст не дає здобувачам освіти можливості зробити усвідомлений вибір; – встановлено факт негативного впливу (тиску) на здобувачів освіти у процесі вибору освітніх компонентів, який позбавив їх права на самостійний вибір (нав'язування вибору, застосування санкцій тощо).	☐ *Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ
2.5.1	Зміст практики не забезпечує здобувачів освіти необхідними для спеціальності знаннями і навичками.	☐

2.5.2	Правила і процедури організації та проведення практики не забезпечують досягнення результатів навчання АБО правил і процедур не дотримуються. Можливі прояви порушення: – правила і процедури організації та проведення практики не визначено; – обрані бази практики не можуть забезпечити досягнення мети і виконання завдань практики (відсутнє необхідне обладнання, ресурси або умови для проведення практики); – керівники від баз практик не забезпечують супровід здобувачів освіти; – кваліфікація керівників від баз практик не відповідає визначеним ЗВО вимогам АБО вимоги ЗВО не визначено.	☐
2.7.1	Обсяг кредитів ЄКТС, який відводиться освітньою програмою та навчальним планом на вибір освітніх компонентів здобувачами освіти, менший за 25% обсягу освітньої програми (10% - для спеціальностей, що передбачають доступ до професій, для яких запроваджено додаткове регулювання).	☐
2.7.2	Обсяг та/або рівень складності завдань для самостійної роботи здобувачів освіти НЕ відповідають часу, відведеному навчальним планом на її виконання, АБО ЗВО НЕ вживає заходів для недопущення надмірного навчального навантаження здобувачів освіти.	☐
	За Критерієм 2 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
3.1.1	Правила прийому на навчання до ЗВО містять дискримінаційні обмеження прав абітурієнтів (крім випадків, коли такі обмеження встановлені законодавством).	☐
3.1.2	Правила прийому на навчання до ЗВО не відповідають вимогам Умов прийому (Порядку прийому) на навчання для здобуття вищої освіти, які затверджені ЦОВВ у відповідному році.	☐
3.1.3	ЗВО НЕ застосовує передбачені законодавством наслідки порушення академічної доброчесності під час вступних випробувань. Можливі прояви: – у разі порушення академічної доброчесності вступником під час вступного випробування його участь у вступному випробуванні НЕ припиняється; – у разі виявлення такого порушення після проведення вступного випробування рішення про результати вступного випробування НЕ анулюється; – у разі виявлення такого порушення після зарахування вступника на навчання за освітньою програмою він НЕ відрховується зі складу здобувачів освіти; – особа, яка бере участь у проведенні вступного випробування та вчинила порушення академічної доброчесності, НЕ виводиться зі складу відповідного органу та/або НЕ притягається до дисциплінарної відповідальності.	☐
3.2.1	Зміст програм вступних випробувань ЗВО не дозволяє перевірити здатність до опанування відповідної освітньої програми певного рівня вищої освіти.	☐
3.2.2	Програма(и) вступних випробувань не затверджена(і) АБО не оприлюднена(і) на вебсайті ЗВО у терміни, визначені Умовами прийому (Порядком прийому), чинними на дату подання матеріалів на акредитацію, АБО не містить критеріїв оцінювання, структури оцінки і порядку оцінювання підготовленості вступників.	☐
3.3.1	Правила/процедури визнання результатів навчання, здобутих за іншими ОП, не визначені.	☐
3.3.2	Правил/процедур визнання результатів навчання, здобутих за іншими ОП, не дотримуються АБО вони не застосовуються у випадку звернення.	☐
3.4.1	Процедури визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти, у ЗВО не визначені АБО НЕ відповідають вимогам	☐

	затвердженому відповідним ЦОВВ Порядку визнання у вищій та фаховій передвищій освіті результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти.	
3.4.2	Правила / процедури визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти, не застосовуються у випадку звернення АБО їх НЕ дотримуються під час реалізації освітньої програми.	☐
	За Критерієм 3 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
4.1.1	Методи, засоби та технології навчання НЕ дають можливості досягти цілей та здобути результати навчання за <u>хоча б одним</u> освітнім компонентом.	☐
4.2.1	У закладі вищої освіти НЕ визначені правила та процедури щодо надання здобувачам освіти доступної і зрозумілої інформації про: – конкретні цілі, що мають бути досягнуті за освітніми компонентами; – конкретні теми, які будуть вивчатись; – результати навчання, які потрібно здобути протягом вивчення освітнього компонента; – вимоги до виконання навчальних завдань; – критерії та методи оцінювання результатів навчання, АБО під час реалізації освітньої програми таких правил та/або процедури НЕ дотримуються (зокрема, відповідна інформація НЕ надається здобувачам освіти своєчасно, відповідно до визначених у ЗВО правил і процедур).	☐ <i>*Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ</i>
4.3.1	У процесі навчання за освітньою програмою взагалі НЕ використовуються інструменти, підходи та технології, які сприяють розвитку навичок дослідження.	☐
4.4.1	Зміст освітніх компонентів НЕ оновлюється з урахуванням сучасних наукових досягнень і практик, внаслідок чого здобувачі освіти не отримують актуальні знання або навички, які відповідають сучасним тенденціям у відповідній галузі.	☐
4.4.2	Зміст освітніх компонентів та/або навчальні матеріали, що використовуються під час їх реалізації, містять ненадійну та/або недостовірну інформацію, що суттєво впливає на якість підготовки здобувачів освіти та/або досягнення результатів навчання.	☐
	За Критерієм 4 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
5.1.1	Контрольні заходи, методи, інструменти, критерії оцінювання НЕ дають можливості встановити рівень досягнення здобувачем освіти результатів навчання для <u>хоча б одного</u> конкретного освітнього компонента або програмних результатів навчання загалом. Можливі прояви недоліку: – невідповідність форм контрольних заходів, методів, інструментів цілям та очікуваним результатам навчання освітнього компонента; – відсутність критеріїв оцінювання АБО невідповідність критеріїв оцінювання цілям та очікуваним результатам навчання освітнього компонента; – невідповідність рівня складності завдань (вимоги занадто високі або занадто низькі, що призводить до некоректного оцінювання рівня досягнення результатів навчання здобувачем освіти); – нечіткість, неконкретність та непридатність критеріїв для об'єктивного оцінювання рівня досягнення результатів навчання здобувачем освіти.	☐

5.1.2	Інформація про контрольні заходи, вимоги до об'єктів оцінювання, процедури, методи та критерії оцінювання НЕ доводиться до відома здобувачів освіти у терміни, визначені правилами та процедурами у ЗВО (що не дає можливості здобувачам освіти чітко зрозуміти, у якій формі буде відбуватись оцінювання та що потрібно зробити, щоб довести, що результат навчання досягнуто).	☐ <i>*Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ</i>
5.2.1	За освітньою програмою НЕ забезпечено форми атестації, визначені стандартом вищої освіти.	☐
5.2.2	ЗВО не аналізує, чи підтверджуються результати навчання здобувачів освіти результатами ЄДКІ, АБО не здійснює заходів для виявлення та усунення причин невідповідності.	☐
5.2.3	ЗВО НЕ забезпечує оприлюднення текстів прийнятих до захисту за освітньою програмою кваліфікаційних робіт відповідно до вимог законодавства. Можливі прояви: – тексти прийнятих до захисту кваліфікаційних робіт НЕ оприлюднюються до їх захисту; – оприлюднені тексти НЕ підписані кваліфікованим електронним підписом; – тексти НЕ оприлюднюються у машинозчитувальному форматі; – тексти НЕ оприлюднюються на постійній основі; – НЕ забезпечено вільний доступ до оприлюднених текстів та/або доступ до оприлюднених текстів потребує проходження автентифікації.	☐
5.2.4	Кваліфікаційні роботи здобувачів освіти та інші академічні твори, на підставі чи з урахуванням яких здійснюється присудження ступеня вищої освіти, НЕ перевіряються на предмет наявності ознак порушення академічної доброчесності.	☐
5.3.1	У ЗВО НЕ визначено правила і процедури: – проведення контрольних заходів, виставлення оцінок, інформування про результати оцінювання (зокрема, заліково-екзаменаційних сесій); – ліквідації академічної заборгованості та повторного проходження (виконання) окремих освітніх компонентів; – запобігання та врегулювання конфлікту інтересів під час оцінювання, – оскарження результатів контрольних заходів і повторного проходження оцінювання АБО визначені правила і процедури не забезпечують об'єктивність екзаменаторів, захист прав здобувачів освіти у випадку необ'єктивного чи недоброчесного оцінювання або конфлікту інтересів, АБО містять суперечності, що унеможливають їх практичну реалізацію.	☐
5.3.2	Визначених правил і процедур контрольних заходів, запобігання та врегулювання конфлікту інтересів або порядку оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження НЕ дотримуються та/або під час оцінювання результатів навчання НЕ дотримуються вимог доброчесного оцінювання. Можливі порушення: – інформація про визначені правила і процедури НЕ є доступною для здобувачів освіти та/або викладачів; – правила і процедури застосовуються вибірково; – визначених правил і процедур проведення контрольних заходів НЕ дотримуються; – оцінювання проводиться за наявності не врегульованого конфлікту інтересів; – під час оцінювання надається недозволена допомога та/або для окремої особи (групи осіб) створюються переваги чи перешкоди, не передбачені умовами та/або процедурами проходження оцінювання (крім додаткової підтримки для осіб з особливими освітніми потребами); – під час оцінювання має місце упереджене ставлення або дискримінація особи за будь-якою ознакою;	☐ <i>*Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ</i>

	– НЕ забезпечується можливість оскарження результатів контрольних заходів та/або визначеного порядку такого оскарження НЕ дотримуються; – визначених правил і процедур повторного проходження контрольних заходів НЕ дотримуються.	
5.4.1	У ЗВО НЕ визначено внутрішніми актами відповідно до вимог законодавства систему забезпечення академічної доброчесності АБО визначена система НЕ містить складових, визначених законодавством, та/або НЕ відповідає іншим вимогам законодавства. Можливі прояви недоліку: – система забезпечення академічної доброчесності НЕ визначена внутрішніми актами ЗВО або НЕ містить хоча б однієї із обов’язкових складових, визначених ч. 2 ст. 12 Закону України «Про академічну доброчесність»; – порядок розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності НЕ визначає хоча б одного із обов’язкових елементів, передбачених ч. 4 ст. 37 Закону України «Про академічну доброчесність»; – політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності НЕ визначають механізмів запобігання виникненню та врегулювання конфліктів інтересів; – політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності в частині, що стосується здобувачів освіти, НЕ погоджені вищим органом самоврядування здобувачів освіти відповідного ЗВО або Науковим товариством студентів (курсантів, слухачів), аспірантів, докторантів і молодих вчених; – положення внутрішніх актів, що стосуються забезпечення академічної доброчесності, суперечать законодавству та/або містять взаємні суперечності, що унеможливають однозначне застосування визначених ними правил і процедур; – внутрішні акти, що визначають політики, заходи та процедури забезпечення академічної доброчесності, НЕ оприлюднені на офіційному вебсайті ЗВО.	☐
5.4.2	ЗВО НЕ забезпечує належного розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності та/або реагування на встановлені факти таких порушень щодо здобувачів освіти за освітньою програмою, осіб, яким за цією освітньою програмою присуджено ступінь вищої освіти, та/або педагогічних, науково-педагогічних, наукових працівників, залучених до її реалізації. Можливі прояви недоліку: – повідомлення про порушення академічної доброчесності НЕ фіксуються, безпідставно залишаються без розгляду та/або розглядаються з порушенням вимог законодавства та/або внутрішніх актів ЗВО; – у разі встановлення факту порушення академічної доброчесності НЕ застосовуються передбачені законодавством та/або внутрішніми актами заходи реагування; – рішення, прийняті за результатами розгляду повідомлень про порушення академічної доброчесності, НЕ документуються та/або НЕ розміщуються на офіційному вебсайті ЗВО.	☐
5.4.3	Під час проведення акредитації освітньої програми встановлено прояви порушення академічної доброчесності, що стосуються реалізації освітньої програми та/або проведення її акредитації: – вигадання даних чи фактів щодо реалізації освітньої програми та/або результатів академічної діяльності її учасників, зокрема результатів опитувань, результатів контрольних заходів; – свідомо зміна або модифікація наявних даних, що призводить до створення неправдивої інформації щодо реалізації освітньої програми та/або результатів академічної діяльності учасників освітнього процесу;	☐

	– представлення чужого тексту як власного (зокрема, текстів локально-правових актів, робочих програм / силабусів, навчально-методичного забезпечення), копіювання текстів Відомостей про самооцінювання з акредитаційних справ інших ЗВО; – створення, зміна або оформлення документів із внесенням до них неправдивих відомостей, зокрема щодо часу їх створення, проведення заходів, здійснення процедур або прийняття рішень; – надання та/або поширення ЗВО недостовірної інформації щодо реалізації освітньої програми, організації освітнього процесу та/або академічної діяльності учасників освітнього процесу.	
5.4.4	ЗВО НЕ забезпечує передбачених законодавством навчання здобувачів освіти з академічної доброчесності, зокрема з академічного письма, та/або систематичного проведення заходів з популяризації та підвищення обізнаності щодо цінностей, принципів і правил академічної доброчесності.	☐
	За Критерієм 5 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 6. Людські ресурси

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
6.1.1	Станом на момент проведення акредитаційної експертизи до реалізації освітньої програми залучено викладачів, чия кваліфікація (професійний досвід - якщо ЗВО наводить його як компонент відповідності) не відповідає освітнім компонентам, які вони забезпечують, з урахуванням вимог законодавства.	☐
6.2.1	Процедури конкурсного відбору науково-педагогічних працівників відсутні.	☐
6.2.2	Процедур конкурсного відбору науково-педагогічних працівників не дотримуються.	☐ <i>*Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ</i>
6.2.3	Під час конкурсного відбору на посади наукових, науково-педагогічних, педагогічних працівників ЗВО НЕ забезпечує організацію перевірки повідомлень про порушення академічної доброчесності особами, які претендують на відповідні посади, на засадах, визначених законодавством. Можливі прояви: – за наявності повідомлення про порушення академічної доброчесності особою, яка претендує на посаду наукового, науково-педагогічного, педагогічного працівника, ЗВО НЕ організовує цю перевірку; – перевірка такого повідомлення проводиться без дотримання засад, визначених законодавством; – рішення щодо обрання за конкурсом та/або прийняття на відповідну посаду приймається без урахування результатів передбаченої законодавством перевірки повідомлення про порушення академічної доброчесності.	☐
6.3.1	ЗВО не залучає професіоналів-практиків, експертів галузі, представників роботодавців до реалізації освітнього процесу за освітньою програмою.	☐
6.4.1	Щорічне оцінювання/рейтингування науково-педагогічних і педагогічних працівників ЗВО НЕ здійснюється або його результати не оприлюднюються на офіційному сайті ЗВО.	☐
	За Критерієм 6 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
7.1.1	Наявне матеріально-технічне забезпечення НЕ дозволяє досягти результатів навчання за <u>хоча б одним</u> із освітніх компонентів.	☐
7.1.2	Є хоча б один освітній компонент, для досягнення результатів навчання з якого необхідне програмне забезпечення, але у ЗВО програмне забезпечення відсутнє АБО програмне забезпечення, яке використовує ЗВО, не дозволяє їх досягти.	☐
7.1.3	Заклад вищої освіти використовує неліцензійне програмне забезпечення АБО програмне забезпечення країни-агресора.	☐
7.1.4	Наявне навчально-методичне забезпечення не дозволяє досягти результатів навчання за <u>хоча б одним</u> із освітніх компонентів.	☐
7.4.1	Заклад вищої освіти не забезпечив організаційну або інформаційну підтримку навчання у дистанційному форматі під час його проведення.	☐ *Застосовується у разі наявності зауважень ЗВО до звіту ЕГ
7.5.1	ЗВО не забезпечує реалізацію інклюзивних політик освітньої діяльності та безбар'єрного простору у своїх приміщеннях.	☐
7.6.1	Політики та процедури вирішення конфліктних ситуацій у ЗВО не визначені АБО їх не дотримуються.	☐
	За Критерієм 7 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
8.1.1	Процедури розроблення, затвердження, моніторингу або періодичного перегляду ОП не визначені АБО їх не дотримуються.	☐
8.2.1	Пропозиції здобувачів освіти або органу студентського самоврядування щодо освітньої програми та/або освітнього процесу відхиляються без належного обґрунтування або розглядаються з порушенням порядку і термінів, визначених закладом вищої освіти.	☐
8.2.2	Опитування з питань забезпечення якості освіти серед здобувачів освіти НЕ проводяться АБО проводяться, але отримана інформація не аналізується та не використовується.	☐
8.3.1	Пропозиції представників роботодавців щодо освітньої програми та/або освітнього процесу відхиляються без належного обґрунтування або розглядаються з порушенням порядку і термінів, визначених закладом вищої освіти.	☐
8.5.1	Система внутрішнього забезпечення якості освіти не виявляє або не усуває виявлені недоліки в освітній програмі або освітній діяльності з реалізації освітньої програми.	☐
8.6.1	ЗВО НЕ аналізує результати зовнішнього забезпечення якості (попередніх акредитацій освітніх програм) за галуззю знань у закладі вищої освіти АБО не враховує їх і не надає цьому обґрунтованих пояснень.	☐
	За Критерієм 8 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 9. Прозорість та публічність

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
9.1.1	Правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу не визначені АБО недоступні для ознайомлення.	☐

9.1.2	ЗВО не забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до вимог Закону України “Про вищу освіту” (стаття 79).	☐
9.3.1	ЗВО не оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти тощо).	☐
	За Критерієм 9 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐

Критерій 10. Навчання через дослідження

Код	Суттєвий недолік	Виявлено ГЕР
10.1.1	Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми НЕ забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань) або НЕ забезпечує володіння методологією наукової чи педагогічної діяльності.	☐
10.2.1	Напрямок дослідження <u>хоча б одного</u> із наукових керівників НЕ відповідає науковій діяльності його аспіранта (ад'юнкта).	☐
10.3.1	ЗВО не здатний сформуванати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціальності ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі.	☐
10.4.1	Відсутність організаційного та матеріального забезпечення можливостей здобувачів вищої освіти для проведення наукових досліджень й апробації їх результатів.	☐
10.7.1	ЗВО допускає здійснення наукового (творчого) керівництва аспірантом (ад'юнктом), який навчається за освітньою програмою, особою, до якої застосовано санкцію у вигляді позбавлення права бути науковим керівником, творчим керівником, науковим консультантом здобувачів вищої освіти, протягом строку дії такої санкції. Можливі прояви: – особу, щодо якої діє санкція у вигляді позбавлення права бути науковим (творчим) керівником, призначено науковим (творчим) керівником аспіранта (ад'юнкта); – у разі набрання чинності рішенням про застосування такої санкції до чинного наукового (творчого) керівника ЗВО НЕ вживає заходів для припинення здійснення ним наукового (творчого) керівництва протягом строку дії санкції.	☐
	За Критерієм 10 було виявлено суттєві недоліки, які не включено до Переліку	☐