НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЯКОСТІ ВИЩОЇ ОСВІТИ

Апеляційна палата

РІШЕННЯ № 4 (9)

від 20 жовтня 2026 року

про відмову в задоволенні скарги Скорини Тараса Миколайовича на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «Про виявлення порушення вимог з питань текстових запозичень без посилань на джерело (академічного плагіату) в захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» протокол № 15 (106) від 22 вересня 2026 року

До Апеляційної палати Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Апеляційна палата) надійшла апеляційна скарга Скорини Тараса Миколайовича (далі – Скаржник) на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (далі – Нацагентство) «Про виявлення порушення вимог з питань текстових запозичень без посилань на джерело (академічного плагіату) в захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» протокол № 15 (106) від 22 вересня 2026 року.

1. Короткий зміст апеляційної скарги.

10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К 47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» відбувся прилюдний захист дисертації Скорини Тараса Миколайовича.

22 вересня 2025 року надійшла скарга від Вакал Ксенії щодо наявності в захищеній Скориною Тарасом Миколайовичем дисертації фактів академічного плагіату (реєстр. № 38-25-АД від 22.09.2025).

Комітет з питань етики Нацагентства 29 червня 2026 року прийняв рішення про внесення на розгляд Нацагентства подання про наявність у дисертації кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату).

Нацагентство прийняло рішення від 22 вересня 2026 року, яким встановило у захищеній дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» факти порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічний плагіат).

Скаржник вважає зазначене рішення протиправним та таким, що підлягає припиненню, оскільки його прийнято з істотним порушенням встановленої процедури розгляду скарги, без належного дослідження та перевірки обставин справи, без забезпечення Скаржнику реальної можливості спростувати висунуті проти нього твердження, а висновок про наявність академічного плагіату не підтверджений належними, достатніми та перевірюваними доказами.

Скаржник вказує, що при розгляді скарги НАЗЯВО повинно було застосовувати процедурні правила, чинні на момент її надходження, зокрема, Порядок розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затверджений рішенням НАЗЯВО від 24 жовтня 2023 року (протокол № 16 (45)), зі змінами, внесеними протоколами № 21 (50) від 26 грудня 2023 року, № 10 (60) від 14 травня 2024 року та № 18 (68) від 22 жовтня 2024 року (далі – Порядок).

Пункт 5 Порядку встановлює конкретні вимоги до змісту скарги щодо дисертації. Відповідно до пункту 8 Порядку уповноважений підрозділ секретаріату НАЗЯВО мав перевірити відповідність скарги встановленим вимогам.

Згідно з пунктом 9 Порядку за результатами такої перевірки Комітет з питань етики вирішує питання про залишення скарги без розгляду або її прийняття до розгляду. Отже, дотримання вимог до первинної скарги є не формальністю, а необхідною передумовою подальшого розгляду справи.

Пункт 14 Порядку вимагає від доповідача в разі недостатності матеріалів порушити питання про додатковий аналіз або експертне дослідження. Тому висновок про достатність матеріалів, на думку Скаржника, мав бути мотивованим та ґрунтуватися на реальному дослідженні того, чи дозволяють наявні матеріали встановити обставини справи. Як зазначає Скаржник простого констатування того, що матеріали є достатніми, недостатньо, якщо при цьому не наведено причин, з яких: неперевірені джерела визнано достатніми; програмний аналіз визнано достатнім для подальшого висновку; не виникла необхідність у додатковому аналізі; не виникла необхідність в експертному

дослідженні; було забезпечено можливість Скаржнику перевірити кожен конкретний випадок запозичення.

Таким чином, на думку Скаржника, вимоги пункту 14 Порядку були застосовані формально, без належної мотивації достатності матеріалів.

Також Скаржником наведено обгрунтування щодо пункту 21 Порядку та оцінки доказів у сукупності, а також щодо необхідності індивідуального аналізу кожного встановленого збігу.

На думку Скаржника, наведені аргументи вказують на порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Нацагентством, що відповідно до пункту 3 розділу V Положення про Апеляційну палату Національного агентства з питань забезпечення якості вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 21 грудня 2023 року № 1551, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 05 лютого 2024 року за № 179/41524, є підставою для оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «Про виявлення порушення вимог з питань текстових запозичень без посилань на джерело (академічного плагіату) в захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К 47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» протокол № 15 (106) від 22 вересня 2026 року.

У підсумку Скаржник просить *припинити* дію рішення Нацагентства «Про виявлення порушення вимог з питань текстових запозичень без посилань на джерело (академічного плагіату) в захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К 47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» протокол № 15 (106) від 22 вересня 2026 року.

2. Щодо підстав для розгляду скарги по суті.

Рішення Нацагентства може бути оскаржене відповідно до пункту 1 розділу V Положення про Апеляційну палату Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 21 грудня 2023 року № 1551, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 05 лютого 2024 року за № 179/41524 (далі – Положення про Апеляційну палату) шляхом подання скарги до Апеляційної палати.

У пункті 1 розділу V Положення про Апеляційну палату закріплено, що Апеляційна палата розглядає апеляційні скарги (далі – скарга) на рішення Нацагентства у порядку, визначеному цим Положенням.

Пунктом 2 розділу І Положення про Апеляційну палату визначено, що Апеляційна палата у своїй діяльності керується Законами України «Про вищу освіту», «Про освіту», Положенням про акредитацію освітніх програм, за якими

здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженим наказом Міністерства освіти і науки України від 15 травня 2024 року № 686, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 04 липня 2024 року за № 1013/42358 (далі – Положення про акредитацію освітніх програм), Статутом Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 15 квітня 2015 року № 244 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 23 січня 2024 року № 71), цим Положенням та іншими актами законодавства.

Згідно з пунктом 3 розділу V Положення про Апеляційну палату підставою оскарження рішення Національного агентства може бути: порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством; прийняття рішення Національним агентством на підставі документів, що містили неправдиву інформацію, про що не було відомо на час прийняття такого рішення; прийняття Національним агентством рішень про акредитацію освітньої програми, умовну (відкладену) акредитацію, проведення повторної акредитаційної експертизи чи про відмову в акредитації відповідної освітньої програми, а також рішень за результатами постакредитаційного моніторингу або інституційної акредитації з порушенням вимог, критеріїв, визначених Законом України «Про вищу освіту», Положенням про акредитацію освітніх програм, положенням про інституційну акредитацію закладів вищої освіти, яке затверджується Міністерством освіти і науки України.

Відповідно до пункту 9 розділу V Положення про Апеляційну палату підставами для залишення скарги без розгляду є: подання її поза межами строку, визначеного пунктом 4 цього розділу; скарга не відповідає вимогам, визначеним пунктом 7 цього розділу; є рішення суду, що набрало законної сили, у справі за позовом скаржника про скасування (визнання нечинним) рішення Національного агентства, скаргу на яке подано до Апеляційної палати; скарга містить виражені у непристойній формі висловлювання або висловлювання, що принижують честь і гідність будь-якої особи.

Відповідно до пункту 7 розділу V Положення про Апеляційну палату скарга подається на ім’я голови Апеляційної палати та повинна містити: інформацію про особу, яка подала скаргу; реквізити рішення, на яке подається скарга; обґрунтування наявності підстав для оскарження рішення, визначених пунктом 3 цього розділу, та посилання на докази, що їх підтверджують; вимоги особи, яка подає скаргу.

Відповідно до поданої скарги вимоги щодо строку подання відповідної скарги заявником дотримані.

Також ретельно вивчивши матеріали апеляційної скарги, перевіривши її зміст і формулювання вимог скаржника, Апеляційна палата констатує, що скарга відповідає всім вимогам, визначеним пунктом 7 розділу V Положення про Апеляційну палату, містить належне обґрунтування та посилання на відповідні докази.

Таким чином, Апеляційна палата, ретельно проаналізувавши матеріали справи, констатує відсутність підстав для залишення скарги без розгляду, що

дозволяє перейти до її розгляду по суті.

3. Аргументація прийняття рішення

Відповідно до абзацу другого пункту 3 Порядку Нацагентство розглядає скарги/повідомлення щодо наявності фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у дисертаціях та/або наукових публікаціях, зарахованих за темою дисертаційного дослідження, за результатами захисту якого видано диплом доктора (кандидата) наук, та у разі виявлення фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації звертається до МОН про позбавлення особи наукового ступеня.

Пункт 8 зазначеного Порядку визначено, що скарга/повідомлення реєструється у секретаріаті Національного агентства. Про надходження скарги/повідомлення секретаріат Нацагентства невідкладно повідомляє заступника Голови Нацагентства, до повноважень якого входить відповідний напрямок діяльності.

За дорученням заступника Голови Національного агентства, до повноважень якого входить відповідний напрямок, уповноважений підрозділ секретаріату Національного агентства здійснює перевірку поданої

скарги/повідомлення на відповідність вимогам пунктів 3–7 Порядку та надає результати перевірки Голові Комітету у строк до десяти робочих днів від дати надходження.

9. Комітет у строк до семи робочих днів з дня отримання результатів перевірки уповноваженим підрозділом секретаріату Національного агентства приймає рішення:

– у разі невідповідності скарги/повідомлення вимогам пунктів 3–7 Порядку – про залишення скарги/повідомлення без розгляду;

– у разі відповідності скарги/повідомлення вимогам пунктів 3–7 Порядку – про прийняття скарги/повідомлення до розгляду.

Відповідно до пункту 12 Порядку у разі прийняття Комітетом скарги/повідомлення до розгляду уповноважений підрозділ секретаріату Національного агентства здійснює перевірку викладених у скарзі/повідомленні (або матеріалах щодо виявлених порушень, визначених пунктом 11 Порядку) відомостей щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації у строк до *восьми місяців* з дня прийняття її до розгляду Комітетом.

Під час розгляду скарги/повідомлення Національне агентство *не обмежене* наведеною у ній інформацією.

Уповноважений підрозділ секретаріату Національного агентства *може* ініціювати призначення Комітетом експертизи (на предмет порушення академічної доброчесності) з одночасним визначенням фахівця (фахівців), якому (яким) доручається проведення експертизи.

Відповідно до пункту 13 Порядку у межах строку, визначеного абзацом першим пункту 12 Порядку, уповноважений підрозділ секретаріату Нацагентства передає Голові Комітету звіт перевірки відомостей щодо наявності у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації (звіт за наслідками перевірки виявлених порушень академічної доброчесності у випадку, передбаченому пунктом 11 Порядку) *з результатами проведеного аналізу виявлених за допомогою відповідного програмного забезпечення фрагментів збігів щодо неправомірного використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів інших авторів без відповідного посилання та/або результатами проведеного аналізу доказів, які підтверджують факт фабрикації, фальсифікації*.

Відповідно до пункту 14 Порядку Голова Комітету, отримавши від уповноваженого підрозділу секретаріату Національного агентства матеріали перевірки, передає їх протягом сімох робочих днів на ознайомлення членам Комітету та визначає доповідача зі складу Комітету. Доповідач за результатами вивчення матеріалів перевірки подає Голові Комітету *мотивований проєкт рішення Комітету*.

У рішенні Комітету зазначено: «Згідно із пунктом 14 Порядку... Голова Комітету, отримавши ... матеріали перевірки, передав їх 26 травня 2026 року на ознайомлення членам Комітету і 28 травня 2026 року визначив доповідача, яким були проаналізовані матеріали перевірки скарги та *визнано їх достатніми для її розгляду Комітетом по суті*».

Відповідно до пункту 20 Порядку Комітет починає розгляд з доповіді доповідача, який викладає підстави прийняття матеріалів до розгляду, встановлені та досліджені обставини, висновок по суті питання.

Особи, визначені пунктом 18 Порядку, надають пояснення, відповідають на запитання за умови надання їм слова головуючим на засіданні.

Відповідно до пункту 21 Порядку *будь-які документи чи свідчення* про наявність або відсутність у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові результати дисертації, фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації не є вирішальними, не мають наперед визначеного значення для Комітету і *враховуються в сукупності з іншими документами та матеріалами при прийнятті рішень* відповідно до цього Порядку.

Відповідно до пункту 22 Порядку за наслідками розгляду скарги/повідомлення Комітет на закритій частині засідання приймає одне з таких рішень:

1) *про внесення на розгляд Національного агентства подання про наявність у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові результати дисертації на здобуття відповідного наукового ступеня, фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації*;

2) про внесення на розгляд Національного агентства подання про відсутність у дисертації та/або наукових публікаціях, у яких висвітлені наукові

результати дисертації на здобуття відповідного наукового ступеня, фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

Подання готується Комітетом та повинно включати: результати здійсненого аналізу доказів, які підтверджують факт фабрикації, фальсифікації; результати проведеного аналізу виявлених за допомогою відповідного програмного забезпечення фрагментів збігів щодо неправомірного використання наукових текстів, ідей, розробок, наукових результатів і матеріалів інших авторів без відповідного посилання; посилання на норми законодавства.

Подання вноситься Комітетом на розгляд Національного агентства у строк до десяти робочих днів від дня прийняття рішення Комітетом.

Відповідно до тексту поданої скарги Комітет з питань етики Нацагентства *29 червня 2026 року прийняв рішення про внесення на розгляд* Нацагентства подання про наявність у дисертації кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» фактів порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічного плагіату).

Відповідно до пункту 28 Порядку Нацагентство за результатами розгляду подання Комітету з питань етики щодо присудженого наукового ступеня доктора (кандидата) наук приймає одне з таких рішень:

1) про виявлення в дисертації, за якою присуджено науковий ступінь доктора (кандидата) наук, та/або наукових публікаціях, зарахованих за її темою, порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації та звернення до МОН про позбавлення особи відповідного наукового ступеня;

2) про невиявлення в дисертації, за якою присуджено науковий ступінь доктора (кандидата) наук, та/або наукових публікаціях, зарахованих за її темою, порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело, академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації.

4. Висновки та рішення Апеляційної палати.

Процедуру розгляду скарги Вакал Ксенії щодо наявності в захищеній Скориною Тарасом Миколайовичем 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К 47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» фактів академічного плагіату (реєстр. № 38-25-АД від 22.09.2025), проведену Комітетом з питань етики Нацагентства та прийняття відповідного рішення Нацагентством від 22 вересня 2026 року, яким встановлено, що у захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К 47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового

ступеня кандидата економічних наук «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» наявні факти порушення вимог з питань текстових запозичень без посилання на джерело (академічний плагіат), необхідно визнати такою, що відповідає вимогам Порядку розгляду скарг/повідомлень щодо фактів академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, затвердженого Нацагентством протокол від «24» жовтня 2023 року № 16 (45) (зі змінами: протокол від «26» грудня 2023 року № 21 (50), протокол від «14» травня 2024 року № 10 (60), протокол від «22» жовтня 2024 року № 18 (68)).

Пунктом 3 розділу V Положення про Апеляційну палату визначено, що підставою оскарження рішення Національного агентства може бути *порушення процедури розгляду та ухвалення рішення Національним агентством*.

Апеляційна палата не наділена повноваженнями ***визначати достатній та/або недостатній рівень вмотивованості відповідних рішень***. Критерії, вказані Скаржником як такі, що були порушені Нацагентством при розгляді скарги, що стосуються покладення, на думку Скаржника, в основу висновку результати програмного аналізу, які в наданому Скаржнику вигляді не дозволяють належно перевірити спосіб їх отримання; не забезпечення можливості перевірки частини первинних джерел; не наведення достатнього обґрунтування щодо кожного конкретного спірного фрагмента; не обґрунтування, чому наявні матеріали є достатніми для висновку про академічний плагіат; не забезпечення належного дослідження всіх обставин, що мають значення для справи; надання результатам програмного аналізу вирішального значення всупереч пункту 21 Порядку; не надання оцінки висновку науково-технічної експертизи про оригінальність тексту дисертаційної роботи Скорини Т.М., яка була проведена Державною науково-технічною бібліотекою України 17.09.2026 року, ***не свідчать про порушення процедури розгляду та ухвалення рішення*** Нацагентством, що відповідно до пункту 3 розділу V Положення «Про Апеляційну палату Національного агентства з питань забезпечення якості вищої освіти», затвердженого наказом МОН від 21.12.2023 року № 1551 є підставою для оскарження рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «Про виявлення порушення вимог з питань текстових запозичень без посилань на джерело (академічного плагіату) в захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» протокол № 15 (106) від 22 вересня 2026 року.

Отже, за результатами розгляду апеляційної скарги Апеляційна палата

ВИРІШИЛА:

1. Відмовити у задоволенні скарги Скорини Тараса Миколайовича на рішення Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти «Про виявлення порушення вимог з питань текстових запозичень без посилань на джерело (академічного плагіату) в захищеній 10 липня 2017 року на засіданні спеціалізованої вченої ради К47.104.07 у Національному університеті водного господарства та природокористування дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук Скорини Тараса Миколайовича «Прогнозування міжнародної конкурентоспроможності готельних підприємств» протокол № 15 (106) від 22 вересня 2026 року.

Голова Апеляційної палати  **Сергій КВІТ**